005537583

На правах рукописи

АЛЛАБЯН Максим Геннадьевич

ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ НА МАКРО- И МИКРОУРОВНЕ

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

7 НОЯ 2013

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2013

Диссертация выполнена в автономной образовательной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Институт менеджмента, маркетинга и финансов»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, профессор **СИРОТКИНА Наталья Валерьевна**
Официальные оппоненты:	**ПАХОМОВ Анатолий Иванович** ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» доктор экономических наук, профессор профессор кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга
	ТРЕЩЕВСКИЙ Юрий Игоревич ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» доктор экономических наук, профессор зав.кафедрой экономики и управления организациями
Ведущая организация	**НОУ ВПО «Кисловодский институт экономики и права»** (г. Кисловодск)

Защита состоится «26» ноября 2013 года в 14 час. 00 мин. в конференц-зале на заседании диссертационного совета Д 212.035.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет инженерных технологий» по адресу: 394000, г. Воронеж, проспект Революции, 19.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий»

Автореферат разослан «25» октября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.035.03 Н.А. Серебрякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Промышленная политика относится к числу элементов системы управления, используемых как на макро-, так и на микроэкономическом уровне. Являясь объектом многочисленных исследований, промышленная политика рассматривается, как правило, с позиций воздействия государства на промышленный сектор экономики с целью обеспечения его роста и развития или целесообразной деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих промышленное производство, в соответствии с их стратегическими целями. Подобное разделение является вынужденным и обоснованным, так как методы разработки промышленной политики, а также инструментарий ее реализации в зависимости от масштаба принимаемых управленческих решений существенно различаются. При этом, макро- и микроэкономическая промышленная политика составными элементами входят в систему управления национальной экономикой, однако на практике они остаются дезинтегрированными по отношению друг к другу, что объясняется слабой реализацией принципа индикативности при организации экономического взаимодействия субъектов промышленной сферы и несовершенством институциональной структуры управления индустриальным сектором экономики. Отсутствие согласованности в формировании промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне приводит к дисбалансу ресурсных возможностей и потребностей субъектов хозяйствования и к нарушению их экономических интересов, что проявляется в снижении эффективности производства товаров промышленного, в том числе продовольственного назначения, конкурентном отставании отечественного промышленного производства и общей экономической стагнации. В целях устранения негативных процессов, происходящих в промышленной сфере, необходимым является разработка механизмов, методов и инструментов формирования и реализации промышленной политики, приводящей к гармонизации организационно-управленческих воздействий, осуществляемых на макро- и микроэкономическом уровнях, что обусловливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Работа выполнена в рамках НИР АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов» «Управление конкурентоспособностью социально-экономических систем в условиях инновационной экономики», номер государственной регистрации 01200952179.

Степень разработанности проблемы. Исследованию теоретико-методологических положений формирования промышленной политики на различных уровнях управления экономикой посвящены труды отечественных авторов, таких как Л.И. Абалкин, Ю.П. Анисимов, И.П. Богомолова, В.П. Воронин, С.Ю. Глазьев, А.Г. Гранберг, В.И. Данилов-Данильян, А.Е. Карлик, Г.Б. Клейнер, В.Н. Лексин, В.Ю. Падалкин, В.Н. Парахина, Л.П. Пидоймо, И.М. Подмолодина, Б.Г. Преображенский, И.Е. Рисин, Ю.А. Саликов, Н.В. Сироткина,

Ю.И. Трещевский, Б.М. Штульберг и других, а также зарубежных авторов: И. Ансоффа, К. Кемпбелла, Ф. Перру, М. Портера, Р. Фримана.

Прикладные аспекты разработки и реализации промышленной политики рассматривались в работах В.М. Баутина, А.М. Букреева, Е.А. Колесниченко, Е.В. Мишон, Т.И. Овчинниковой, А.И. Пахомова, А.Н. Полозовой, Е.В. Сибирской, Е.Л. Смольяновой, Г.И. Тамошиной, С.В. Шманева.

Однако до настоящего времени не получили исчерпывающей научной интерпретации методы и инструменты гармонизации управленческих воздействий на макро- и микроэкономическом уровне, приводящие к формированию промышленной политики с учетом интересов различных субъектов национальной экономики, что и определило выбор темы, цель и задачи диссертации.

Целью исследования является разработка теоретико-методических подходов и практических рекомендаций, направленных на совершенствование формирования промышленной политики, способствующих согласованию интересов субъектов индустриальной сферы экономики.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- разработать и представить в структурном виде механизм формирования и реализации промышленной политики;
- провести группировку инструментов и методов формирования промышленной политики, согласующей интересы субъектов ее разработки и реализации;
- разработать модель взаимодействия субъектов формирования промышленной политики;
- предложить методический подход к гармонизации промышленной политики;
- сформировать систему индикаторов эффективности реализации промышленной политики субъектами индустриальной сферы экономики.

Объект исследования – субъекты индустриальной сферы экономики и их взаимодействие.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе разработки и реализации промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровнях.

Теоретической и методологической основой исследования послужили разработки отечественных и зарубежных исследователей, посвященные формированию промышленной политики субъектами национальной экономики на макро- и микроэкономическом уровнях.

В качестве инструментов исследования были использованы методы научной абстракции, положения системного, структурного и ситуационного подходов, функционально-логического, статистического и компаративного анализа, методы экспертного оценивания, имитационного и экономико-математического моделирования, экономического прогнозирования.

Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам 1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов; 1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне специ-

альности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) Паспорта специальностей научных работников ВАК Минобранауки РФ.

Информационно-эмпирическую базу диссертационной работы составили статистические, фактологические и эмпирические данные, характеризующие промышленную сферу как объект исследования, федеральное и местное законодательство, сведения о результатах осуществления производственно-хозяйственной деятельности субъектами разработки и реализации промышленной политики, данные финансовой, управленческой и производственной отчетности предприятий пищевых производств, материалы сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в обосновании системных теоретических представлений об особенностях формирования и реализации промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне, положенных в основу разработки методических приемов и практических рекомендаций, направленных на ее совершенствование, позволяющих обеспечить достижение целей субъектов индустриальной сферы экономики и привести их к получению различных эффектов.

Научная новизна подтверждается следующими результатами, полученными в ходе исследования и выносимыми на защиту:

- обоснована структура механизма формирования промышленной политики, отличающаяся составом элементов (принципы, цели, задачи, содержание, функции, методы и инструменты разработки промышленной политики, ожидаемые эффекты), выделенных с учетом общей заинтересованности субъектов разработки и реализации промышленной политики в ее гармонизации, лежащей в основе взаимодействия, опосредующего социально-экономическое развитие индустриальной сферы экономики;

- проведена селекция применяемых на макро- и микроэкономическом уровне методов и инструментов формирования промышленной политики, позволяющая в отличие от существующих подходов, выявить согласующиеся друг с другом экономические, институциональные, бюджетные (инвестиционные), законодательные (нормативные), социальные и организационные методы формирования промышленной политики, а также обосновать соответствующий им инструментарий, дифференцированный в зависимости от уровней управления;

- разработана экономико-математическая модель взаимодействия субъектов формирования промышленной политики, отличающаяся структурной записью задачи согласования ресурсных и производственных возможностей субъектов промышленной сферы экономики с потребностями рынка, решение которой позволяет прогнозировать повышение конкурентоспособности промышленных предприятий и выпускаемой ими продукции, являющееся критерием достижения целей формирования и реализации промышленной политики на макро- и микроуровне;

- предложен методический подход к гармонизации формирования промышленной политики, отличающийся комбинацией исследовательских (экономико-математическое моделирование, прогнозирование, корреляционно-

регрессионный анализ) и управленческих (индикативное планирование, структуризация целей) приемов, позволяющих осуществить последовательную реализацию следующих этапов, направленных по повышение конкурентоспособности индустриальной сферы экономики: прогнозирование объемов промышленного производства, определение приоритетных направлений формирования промышленной политики, разработка индикативного плана развития промышленного сектора национальной экономики, обоснование состава приоритетных видов производств, отбор промышленных предприятий, способных обеспечить реализацию индикативных планов, формирование научно-производственных кластеров;

- сформирована система индикаторов, отличающаяся структурным единством входящих в ее состав элементов, дифференцированных в зависимости от уровней реализации промышленной политики и составляющих ее компонентов, позволяющая провести качественную оценку эффективности реализации промышленной политики с позиции достижения целей ее разработки, а также сравнительный количественный анализ расчетных и эталонных значений индикаторов реализации промышленной политики субъектами промышленной сферы экономики.

Практическое значение имеют следующие результаты исследования: группировка методов и инструментов формирования промышленной политики; экономико-математическая модель оптимизации конкурентоспособности промышленных предприятий; методический подход к гармонизации формирования промышленной политики; система индикаторов эффективности реализации промышленной политики.

Апробация и внедрение результатов диссертационной работы. Основные результаты, полученные автором при проведении диссертационного исследования, обсуждались на международных научно-практических конференциях: «MOSCOW Education Online 2011» (Россия, г. Москва, 2011 г.), «Проблемы развития инновационно-креативной экономики» (Россия, г. Москва, 2012 г.), «Информационные технологии в экономике, образовании и бизнесе» (Россия, г. Саратов, 2013 г.), «Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества» (Россия, Саратов, 2013 г.,), «Okologishe, technologische und rechtliche aspekte der lebensversorgung» (Германия, Ганновер, 2011-2013 гг.).

Методические приемы формирования промышленной политики на основе экономико-математического моделирования, методический подход к гармонизации промышленной политики нашли практическое применение в деятельности ЗАО «Молвест» (г. Воронеж, 2013 г.).

Теоретико-методические положения, раскрывающие механизм формирования промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне, методы и инструменты формирования промышленной политики внедрены в учебный процесс АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», что подтверждено справкой (г. Воронеж, 2013 г.).

Публикации автора. Основные положения диссертационного исследования отражены в 14 работах (в том числе в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, 1 монографии, 10 научных статьях) общим объемом 20,7 п.л., в том числе авторский объем – 11,97 п.л.

Положения, выносимые на защиту:

1. Структура механизма формирования и реализации промышленной политики.
2. Группировка методов и инструментов разработки и реализации промышленной политики.
3. Моделирование взаимодействия субъектов формирования промышленной политики.
4. Методический подход к гармонизации формирования промышленной политики.
5. Система индикаторов эффективности реализации промышленной политики.

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 177 наименований, и 5 приложений. Основной текст работы изложен на 184 страницах, содержит 19 таблиц, 15 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, теоретико-методологическая и информационная основы исследования, его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, отличающиеся научной новизной и имеющие практическую значимость.

В первой главе **«Теоретические положения формирования и реализации промышленной политики»** рассмотрены цели, принципы и задачи разработки и реализации промышленной политики, рассмотрена категория «конкурентоспособность» как целевая установка формирования промышленной политики, проведена группировка субъектов промышленной политики и выявлена необходимость совершенствования их взаимодействия в процессе разработки и реализации промышленной политики, разработан механизм формирования и реализации промышленной политики.

Во второй главе **«Методические приемы формирования и реализации промышленной политики»** проведен сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта формирования промышленной политики, проведена селекция инструментов и методов формирования и реализации промышленной политики, выявлен потенциал развития промышленной сферы, определены перспективы ее институционального совершенствования.

В третьей главе **«Технология формирования и реализации промышленной политики»** содержатся рекомендации, направленные на гармонизацию формирования промышленной политики, заключающиеся в методическом обеспечении паритетного взаимодействия субъектов разработки и реализации промышленной

политики на различных уровнях экономики, и позволяющие оценить эффективность реализации промышленной политики с помощью специальных индикаторов.

В заключении приводятся выводы и рекомендации, сделанные на основании полученных в ходе исследования результатов.

В приложении содержится вербальный, графический и фактологический материал, использованный автором в целях получения итоговых результатов.

СОДЕРЖАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

1. Структура механизма формирования и реализации промышленной политики.

Систематизация подходов к определению основного содержания промышленной политики позволила выделить следующие основные направления в исследованиях данного явления:

- промышленная политика рассматривается на макроэкономическом уровне через призму процессов, происходящих в индустриальной сфере экономики и определяющих состояние и перспективы развития промышленных организаций, осуществляющих массовое производство продукции, дифференцированно в зависимости от видов деятельности;

- промышленная политика изучается на микроэкономическом уровне как атрибут повышения эффективности функционирования предприятий, подлежащий оформлению соответствующей документацией, регламентирующей порядок производства и реализации продукции в соответствии со стратегическими ориентирами поведения предприятия на рынке.

Демаркация макро- и микроэкономической промышленной политики вызывается содержательным разнообразием применяемых при ее разработке исследовательских приемов, а также средств и методов практической реализации, что обусловлено различиями в стоящих перед субъектами промышленной политики целями. Преследующие различные цели, субъекты промышленной политики вступают во взаимодействие, сущность которого раскрывается через функции промышленной политики. Посредством выделения общего для микро- и макроэкономического уровней функционального содержания политики обеспечивается гармонизация процессов ее формирования, позволяющая решить стоящие перед разработкой и реализацией промышленной политики задачи и привести к достижению многообразных эффектов (экономических, социальных, экологических и других).

Структурная зависимость принципов, целей, задач, сущности и функций представляет собой механизм формирования и реализации промышленной политики, актуализирующий следующие аспекты. Во-первых, достижение паритетности интересов заинтересованных в формировании промышленной политики сторон обеспечивается посредством взаимодействия субъектов государственного управления и менеджмента промышленных предприятий в процессе разработки индикативных планов. Во-вторых, дуализм типов субъектов промышленной политики

обусловливает необходимость сочетания и комбинирования разнонаправленного управленческого инструментария, используемого при ее разработке и реализации. В-третьих, единая направленность перспективных управленческих воздействий (повышение адаптивности, рост конкурентоспособности, достижение социальных целей) менеджмента в организациях индустриальной сферы экономики и руководителей различных уровней управления экономикой в области разработки промышленной политики, соответствующая вектору развития национальной экономики, способствует эффективной реализации промышленной политики.

Структурная композиция элементов механизма формирования и реализации промышленной политики представлена на рис. 1.

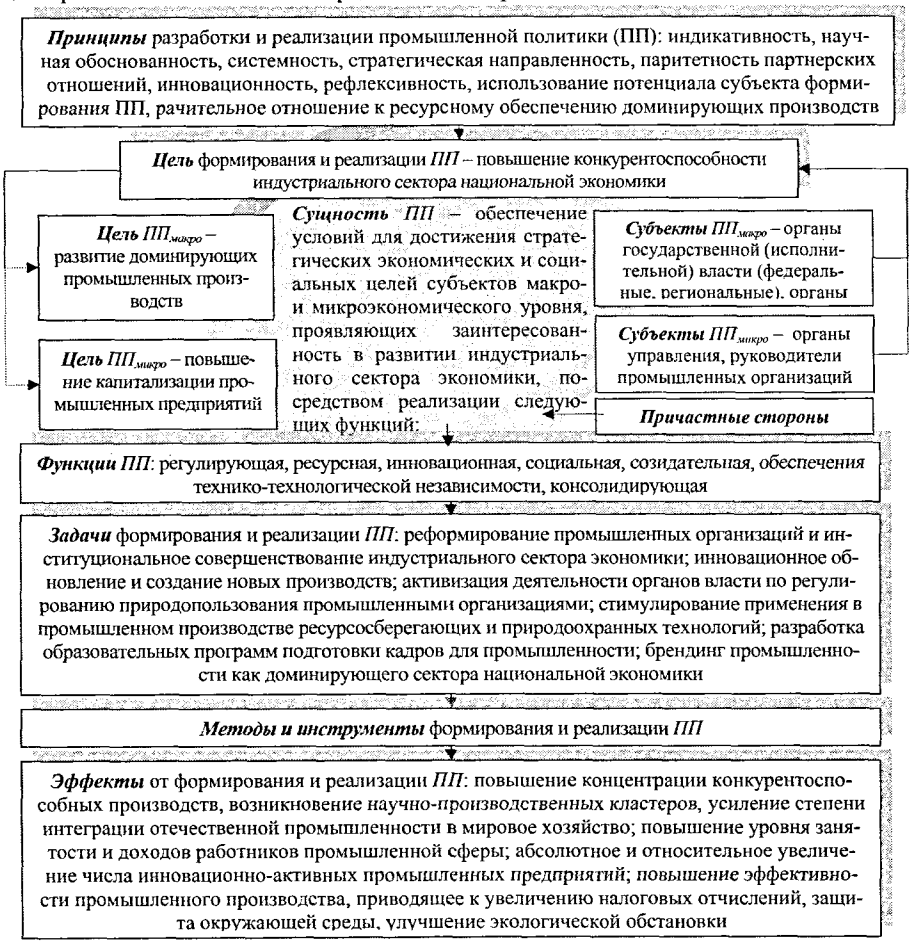


Рисунок 1 – Структура механизма формирования и реализации промышленной политики

Концептуально разработка промышленной политики, независимо от уровня управления, опирается на следующие подходы: системный, ситуационный, синергетический. Кроме этого, разработка и реализация промышленной политики на микроэкономическом уровне согласуется с процессным, нормативным и поведенческим подходами.

Наряду с субъектами промышленной политики, автором были выделены следующие заинтересованные в формировании промышленной политики стороны: инвесторы, профсоюзы и другие общественные организации, посредники, потребители, поставщики, работники и прочие контрагенты, которые непосредственно не формулируют цели формирования и реализации промышленной политики, но оказывают влияние на постановку целей субъектами разработки промышленной политики и реализацию ими своих функций.

С учетом сказанного выше, механизм формирования и реализации промышленной политики представляет собой структурное единство элементов, определяющих целесообразную деятельность субъектов, заинтересованных в развитии индустриального сектора экономики, нацеленную на получение системных и собственных преимуществ (эффектов) вследствие выполнения обоснованных с позиций необходимости и достаточности видов деятельности, в соответствии с принципами разработки промышленной политики и требованиями, предъявляемыми к ее эффективной реализации.

2. Группировка методов и инструментов формирования промышленной политики

Несмотря на свою важность и значимость, как для отдельных предприятий, так и для национальной экономики, современная промышленная политика осуществляется недостаточно системно и, как следствие, не эффективно, что негативно влияет на результаты производства в промышленной сфере.

Низкая результативность функционирования промышленного сектора экономики нашей страны связана, в первую очередь, с несовершенством методического обеспечения процесса разработки и реализации промышленной политики. В качестве основных недостатков подходов к разработке промышленной политики, сложившихся в отечественной управленческой практике, следует выделить следующее: неразвитость стратегических аспектов промышленной политики, обусловливающая ее преимущественную реализацию в плоскости текущих управленческих проблем; применение в управлении промышленной сферой и в менеджменте в промышленных организация общих кейсов, не позволяющих дифференцированно подойти к разработке промышленной политики; отсутствие согласованности в содержании макро- и микроэкономической политики; реактивность комплекса инструментов и методов разработки и реализации промышленной политики.

Выделение указанных недостатков стало основанием для разработки согласованных по уровням управления методов (M_i, где $i=1, \ldots 6$ и соответствует числу выделенных автором групп методов формирования промышленной политики) и

инструментов (T_{ij}, где $i=1, ...6$ и соответствует числу выделенных автором групп методов, $j=1, ..., n$ и соответствует количеству инструментов, согласующихся с той или иной группой методов формирования промышленной политики) (табл. 1).

Таблица 1 – Инструменты и методы формирования промышленной политики

Методы разработки и реализации ПП	Уровень управления		Инструменты разработки и реализации ПП
	Макро	Микро	
Экономические (M_1)	$T_{11}, T_{12}, T_{13}, T_{15}, T_{16}$, M_1	T_{11}, T_{12}, T_{14},	Субсидирование процентной ставки по кредитам (T_{11}), инвестирование (T_{12}), тарифное и нетарифное регулирование (T_{13}), текущее и стратегическое планирование (T_{14}), стимулирование межсекторального перелива капитала (T_{110}), индикативное планирование (T_6), соглашение о стратегическом партнерстве субъектов индустриального сектора экономики (T_{21}), программа развития промышленных предприятий и их объединений (T_{22}), моделирование экономического взаимодействия (T_{23}), модернизация социально-значимых, санация убыточных промышленных предприятий (T_{24}), федеральные и региональные целевые программы (T_{31}), бюджетное (T_{33}) и внебюджетное инвестирование (T_{33}), стратегические программы развития (T_{41}), дорожные карты развития промышленной сферы и ее участников (T_{42}), нормативно-правое регулирование социально-трудовых отношений (T_{43}), миграционное законодательство (T_{44}), установление величины МРОТ (T_{51}), стратегическое соглашение с профсоюзами (T_{53}), сетизация и кластеризация (T_{61}), матричное или дивизиональное построение организационных структур (T_{62})
Институциональные (M_2)	T_{21}, T_{23} M_2	T_{22}, T_{24}	
Бюджетные (инвестиционные) (M_3)	T_{31}, T_{32} M_3	T_{32}, T_{33}	
Законодательные (нормативные) (M_4)	$T_{41}, T_{42}, T_{43}, T_{44}$ M_4	T_{42}	
Социальные (M_5)	$T_{51}, T_{52}, T_{43}, T_{53}$ M_5	T_{51}, T_{52}, T_{43}	
Организационные (M_6)	T_{61} M_6	T_{61}, T_{62}	

В целом, промышленная политика представляет собой чрезвычайно действенный прием согласования интересов участников индустриального сектора национальной экономики и достижения их целей. При условии соблюдения требований к научной обоснованности, своевременности, комплексности и системности применения в практике управления промышленными предприятиями (производственными объектами), а также органами государственной (исполнительной) власти, реализация промышленной политики способна создать среду, благоприятную для эффективного и устойчивого функционирования индустриальной сферы экономики и сектральной концентрации конкурентоспособных промышленных предприятий.

3. Моделирование взаимодействия субъектов формирования промышленной политики

В соответствии с авторским подходом, формирование промышленной политики должно быть направлено на гармонизацию менеджмента в промышленных организациях и органов государственной (исполнительной) власти, стремя-

щихся к достижению собственных целей, в результате чего оказывается возможным получить общий (кумулятивный) эффект, проявляющийся в удовлетворении потребностей поставщиков сырья, производителей и потребителей и повышении конкурентоспособности промышленной сферы экономики.

Механизм взаимодействия субъектов формирования и реализации промышленной политики и достижения ими кумулятивного эффекта в структурном виде был представлен с помощью экономико-математической модели, апробированной на примере производств пищевых продуктов (молочной продукции) и позволяющей формализовать следующую задачу: определить параметры ресурсного обеспечения промышленных предприятий, производящих продовольственные товары, необходимого для максимизации их конкурентоспособности и повышения общего конкурентного уровня производства пищевых продуктов при условии оптимального удовлетворения потребностей локального продовольственного рынка в продовольствии. Ниже представлена постановка данной задачи в структурном виде:

- целевая функция:

$$\sum_{i=1}^{n} k \ni M \sum_{i=1}^{n} FC \sum_{i=1}^{n} MC \rightarrow max, \quad (1)$$

где k – вид экономической деятельности (в рамках производства пищевых продуктов), M - множество промышленных предприятий Воронежской области, занимающихся производством пищевых продуктов, F – множество видов пищевых продуктов, C_F – интегральная оценка конкурентоспособности отдельных видов пищевых продуктов, C_M – интегральная оценка конкурентоспособности отдельных промышленных предприятий, осуществляющих производство пищевых продуктов;

- система ограничений:

1) предложение ресурсов для промышленного производства пищевых продуктов:

$$\sum_{i=1}^{n} T_M R_h R_a R_v R_f \geq OR_{mi}^{k}, m \ni M, k \ni K, \quad (2)$$

где $T_м$ – множество технологий промышленного производства, используемых при производстве пищевых продуктов; R_h – совокупное предложение человеческих ресурсов из числа выпускников общеобразовательных, средне-специальных и высших учебных заведений, а также прочих категорий, стремящихся найти (поменять) работу; R_a – совокупное предложение сырьевых ресурсов сельскохозяйственного происхождения; R_v – совокупное предложение материальных ресурсов; R_f – совокупное предложение финансовых ресурсов; K – множество видов промышленных производств пищевых продуктов; OR - потребности в ресурсном обеспечении промышленных производств пищевых продуктов.

2) потребности предприятий пищевых производств в ресурсном обеспечении:

$$OR_{mi}^{k} \geq F_{mi}^{k}, m \ni M, k \ni K, \; F_{mi}^{k} \geq N_{mi}^{k}, \; F_{mi}^{k} \geq D_{mi}^{k}, \quad (3)$$

где N – минимально допустимые нормы потребления продуктов питания в пересчете на емкость локального рынка; D – платежеспособный спрос на продукты питания в пересчете на емкость рынка;

3) потребности локального продовольственного рынка в продовольственных товарах:

$$\sum_{i=1}^{n} F_{mi}^{k} B_{x=1}^{q} S_{y=1}^{z} \geq D_{mi}^{k}, m \ni M, k \ni K, \quad (4)$$

где B – приток на локальный рынок импортных пищевых продуктов k-ого производства от производителя x, S – поставка пищевых продуктов k-ого производства, произведенных местными производителями на рынок y.

Результаты моделирования на примере промышленной переработки сырья сельскохозяйственного происхождения и производства молочных продуктов представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Результаты моделирования формирования промышленной политики (на примере производства молочных продуктов[1])

Параметры модели	Значения
Наличие производственных мощностей, тыс.т/год - молоко, тыс.т; - молочные консервы, тыс. усл. банок; - масло, сметана, тыс.т; - сухое обезжиренное молоко, тыс.т	 2123,7 18,3 7,4 12,5
Норма потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко, т	0,380
Емкость локального рынка молока, тыс.т	950
Количество предприятий, производящих молочную продукцию, применяющих ресурсосберегающие технологии / инновационные технологии / природоохранные технологии	27/27/27
Предложение молочного сырья: - от сельских товаропроизводителей, формирующих сырьевую зону молочной промышленности, тыс.т; - из других источников	 6012,33 9018,45
Подготовка человеческих ресурсов по технологическим специальностям в учреждениях: - средне-профессионального образования, тыс.чел.; - высшего профессионального образования, тыс.чел.	 1,587 0,123
Производство молочной продукции: - для реализации на локальном рынке, тыс.т; - для реализации на других рынках (экспорт), тыс.т	 953 1195
Интегральная оценка конкурентоспособности: - производства молочной продукции; - предприятий, выпускающих молочную продукцию	 7,96 5,35

Учитывая структурную запись ограничений, касающихся предложения ресурсов для промышленного производства пищевых продуктов, следует сделать вывод о том, что при разработке промышленной политики наиболее целесообразным и результативным является воздействие на поставщиков человеческих ресурсов, что обусловливает необходимость разработки индикативных планов в соответствии с потребностью промышленного сектора экономики в подготовке кадров необходимой квалификации.

В системе ограничений, а также в целевой функции модели не нашли своего отражения интересы органов государственной (исполнительной) власти, что связано со сложностью количественного определения показателей, позволяющих их формализовать. Однако, по мнению автора, повышение концентрации

[1] В среднем по выборке 27 исследуемых предприятий, занимающихся производством молочной продукции в Воронежской области

конкурентоспособных предприятий, относящихся к одному виду деятельности, свидетельствует о достижении целей реализации макроэкономической промышленной политики, соответствующих интересам государства.

Свое проявление повышение конкурентоспособности промышленных производств находит в формировании научно-производственных кластеров. Учитывая специфику промышленного сектора Воронежской области, наиболее предпочтительным для входящих в его состав промышленных организаций является формирование научно-производственных кластеров в следующих направлениях:

- высокотехнологичное производство (с участием Воронежского государственного университета, Воронежского государственного технического университета, ОАО «Концерн Созвездие», технопарка «Содружество», малых инновационных предприятий);

- биотехнологическое производство (Воронежский государственный университет инженерных технологий, НПО «РиФ»);

- производство пищевых продуктов (Воронежский государственный университет инженерных технологий, Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, ЗАО «Молвест», ОАО «ЭФКО», ОАО «Бунге», ОАО «Калачеевский»).

Образование научно-производственных кластеров, с участие образовательных учреждений соответствует авторскому пониманию кластеров как не формального взаимодействия наиболее конкурентоспособных участников промышленного производства, способствующего решению сырьевых, организационных и иных проблем. Данное обстоятельство имеет значение в связи с потребностью производственных единиц в человеческих ресурсах и возможностью удовлетворить ее, формируя заказ на оказание образовательных услуг.

4. Методический подход к гармонизации формирования промышленной политики

Различия в подходах к формированию макро- и микроэкономической политики вызывают необходимость ее самостоятельной разработки соответствующими субъектами национальной экономики. Однако проявляемый при формировании промышленной политики сепаратизм приводит к нарушению экономических пропорций и не позволяет отдельным хозяйствующим единицам, относящимся к индустриальной сфере, функционировать эффективно. В целях обеспечения роста эффективности функционирования и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий и производств необходимо осуществить гармонизацию формирования макро- и микроэкономической политики, посредством реализации разработанного автором методического подхода, представляющего собой последовательность действий, направленных на согласование ресурсных, организационных и прочих возможностей индустриального бизнеса с требованиями рынка и социально-экономическим заказом со стороны государ-

ства. Основными этапами методического подхода к гармонизации формирования промышленной политики являются:

1. Прогнозирование объемов промышленного производства (табл. 3).

Таблица 3 – Прогнозные значения показателей промышленного производства Воронежской области

Показатель	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Объем промышленного производства, млн. р.	185265,1	216546,7	250871,4	287530,4	326793,5
Основные средства промышленности, млн. р.	3481,7	3724,9	4087,5	4365,7	4624,4
Численность занятых в промышленности, тыс. чел.	150,8	124,9	122,8	128,2	156,4

Предназначение начального этапа заключается в выявлении факторов, лимитирующих развитие промышленного сектора экономики, с целью разработки перспективных приемов воздействия на них. Так, в ходе исследования было установлено, что развитие промышленного сектора экономики Воронежской области в наибольшей степени зависит от обеспеченности материальными и человеческими ресурсами. С учетом этих факторов был сделан прогноз изменения объемов промышленного производства, а также построены дальнейшие рекомендации.

2. Разработка индикативного плана развития промышленной сферы национальной экономики.

В соответствии с основным содержанием индикативного планирования, разработка индикативных планов в полной мере обеспечивает гармонизацию формирования промышленной политики, так как основывается на определении желательных для органов (государственной) власти параметров реализации промышленной политики и их доведении на рекомендательной основе до остальных субъектов промышленной сферы экономики. В целях повышения объективности и обоснованности при разработке индикативных планов следует использовать результаты экономико-математического моделирования.

3. Определение приоритетных направлений формирования промышленной политики.

В ходе исследования были выделены следующие приоритетные направления разработки и реализации промышленной политики:

1) *на макроэкономическом уровне – инновационное преобразование* индустриального сектора экономики, предполагающее технико-технологическое совершенствование промышленного производства; развитие материально-технической базы; применение эффективного инструментария государственного управления развитием промышленной сферы; подготовка квалифицированных кадров в соответствии с профилем промышленного производства;

2) на микроэкономическом уровне – соблюдение требований экологической безопасности при осуществлении производственной деятельности; социализация бизнеса; максимизация эффектов (экономического, социального, бюджетного) промышленных предприятий при условии соблюдения интересов причастных промышленному производству сторон; диверсификация производства, способствующая выходу промышленных предприятий на новые рынки; организационное совершенствование промышленных предприятий.

Указанные направления не противоречат друг другу, более того, их последовательная реализация способна создать общий благоприятных фон для повышения конкурентоспособности доминирующих промышленных производств.

4. Обоснование состава приоритетных производств.

О принадлежности к приоритетным производствам, по мнению автора, свидетельствуют следующие признаки: выпуск импортозаменяющей и экспортно-ориентированной продукции (за исключением сырья, не подвергавшегося первичной и последующей обработке), наукоемкий и высокотехнологичный характер производства.

5. Отбор промышленных предприятий, способных обеспечить реализацию индикативных планов, и отвечающих следующим требованиям:

- конкурентоспособность на национальном и мировом рынках, способная вызвать мультипликационный эффект при взаимодействии с иными рыночными контрагентами;

- бюджетная эффективность, оцениваемая с позиции удельного веса налоговых отчислений предприятия в бюджеты различного уровня;

- социальная эффективность, выражающаяся способностью промышленных предприятий создавать рабочие места и условия для развития человеческого потенциала.

6. Создание среды, позволяющей позиционировать взаимодействие субъектов промышленной сферы как научно-производственный кластер.

Основными мероприятиями, подлежащими реализации на данном этапе, являются:

- приведение мер по поддержке промышленного бизнеса в соответствие с программой членства России в ВТО;

- субсидирование развития инновационной и образовательной инфраструктуры промышленности;

- оказание финансовой поддержки выполнения работ и проектов в сфере исследований и разработок, осуществления инновационной деятельности;

- финансирование модернизации инженерной, энергетической и транспортной инфраструктуры;

- субсидирование налоговых ставок и тарифных платежей приоритетных для развития экономики организаций, отличающихся высокой конкурентоспособностью;

- создание благоприятных административных и организационно-правовых условий для развития процессов кластеризации.

7. Синхронизация управленческих воздействий на макро- и микроэкономическом уровнях.

Алгоритм процесса гармонизации формирования промышленной политики представлен на рис. 2.

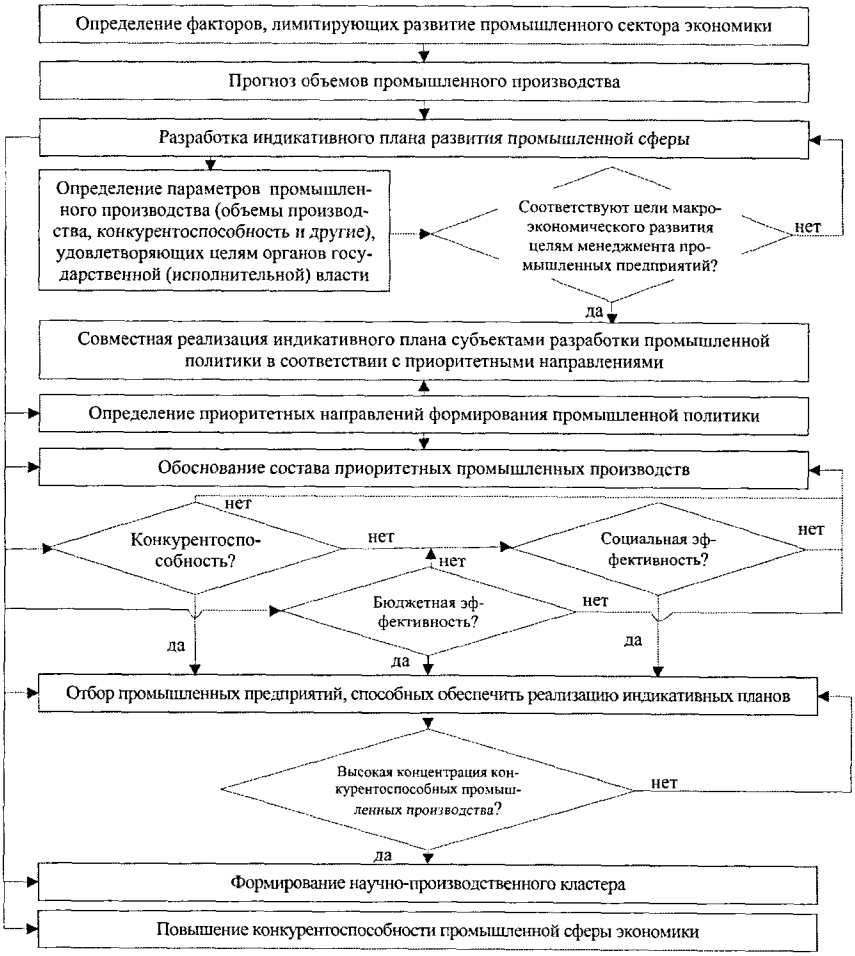


Рисунок 2 – Методический подход к гармонизации формирования промышленной политики

При разработке методического подхода к гармонизации формирования промышленной политики мы исходили из того, что в условиях рыночной экономики невозможно использовать директивные приемы воздействия на субъектов

промышленного сектора экономики с целью принуждения их к выполнению установленных на уровне государства нормативов производства промышленной продукции. Единственным средством, способным консолидировать субъектов промышленной сферы является осознаваемая ими потребность в сектральном взаимодействии, продиктованная стремлением к повышению собственной конкурентоспособности. Данное обстоятельство обусловило авторский подход к определению структурного и содержательного состава этапов методического подхода к гармонизации формирования промышленной политики, направленного на повышение конкурентоспособности субъектов промышленного сектора экономики и создание условий для их взаимовыгодного взаимодействия, формой проявления которого являются научно-производственные кластеры. Позиция автора заключается в том, что формирование научно-производственных кластеров оказывается возможным в секторах национальной экономики, отличающихся не столько территориальной локализацией, сколько высокой концентрацией конкурентоспособных предприятий и организаций. В этой связи повышение концентрации конкурентоспособных промышленных производств, приводящее к формированию научно-производственных кластеров, следует рассматривать как факт, свидетельствующий о достижении цели разработки и реализации общей для макро- и микроэкономического уровней промышленной политики, заключающейся в повышении конкурентоспособности индустриальной сферы экономики.

5. Система индикаторов эффективности реализации промышленной политики

Основное предназначение гармонизации формирования промышленной политики заключается в согласовании действий органов управления государством и промышленными организациями, нацеленных на обеспечение роста эффективности промышленных производств, повышение конкурентоспособности индустриальной сферы экономики, создание условий для интеграции отечественных промышленных предприятий в национальное и мировое экономическое пространство.

Оценивать эффективность реализации промышленной политики предлагается с позиции достижения ее целей с помощью индикаторов, разработанных автором и объединенных в трехуровневую систему, включающую в себя:

1) уровень подсистем, выделенный в соответствии с наличием двух уровней управления (макро- и микроэкономического), обусловливающих дифференциацию подходов к разработке промышленной политики;

2) уровень компонентов, обособленных в зависимости от многообразия структурных составляющих промышленной политики;

3) уровень элементов, то есть непосредственно индикаторов, характеризующих изменение исследуемых процессов или явлений, произошедшее в динамике.

Индикаторы, релевантные для включения в систему индикаторов эффективности реализации промышленной политики, были отобраны в соответствии с их способностью сигнализировать о возникновении следующих изменений:

- созданы ли условия для конкурентного представительства промышленных предприятий и, в целом, индустриального комплекса на национальном и мировом рынках;

- образована ли инфраструктура, способствующая перемещению товаров и информации;

- установлены ли эффективные связи между производственным сектором экономики и сферой образования;

- стал ли уровень концентрации конкурентоспособных промышленных производств, научно-исследовательских и образовательных учреждений, инфраструктурных объектов достаточным для позиционирования экономического взаимодействия между ними как научно-производственного кластера.

Таблица 4 –Система индикаторов эффективности реализации промышленной политики в производстве пищевых продуктов, 2012 г.

Составляющие промышленной политики (компоненты)	Индикаторы эффективности реализации промышленной политики (элементы)	В среднем по выборке	Максимальное значение
1	2	3	4
Подсистема 1. Индикаторы эффективности реализации макроэкономической промышленной политики, %			
Ресурсная	Ввод в действие производственных мощностей	+17,13	+27,05
	Обеспеченность собственным оборотным капиталом	+28,73	+35,91
Инновационная	Рост числа занятых исследованиями и разработками	+7,23	+32,01
	Увеличение затрат на НИОКР	+5,14	+12,07
	Рост числа инновационно-ориентированных предприятий	+21,43	+29,60
Социальная	Повышение уровня занятости населения	+1,05	+2,32
	Создание новых рабочих мест	+31,56	+45,15
	Повышение уровня и качества жизни	-	-
	Приращение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней	+12,65	+18,44
Экономическая	Рост конкурентоспособности промышленного производства	+7,89	+26,02
	Повышение эффективности промышленного производства	+5,81	+14,72
	Рост объемов экспортных операций	+17,62	+32,14
Инфраструктурная	Увеличение числа технопарков/бизнес-инкубаторов/ научно-производственных кластеров	-/-/-	-/-/-
Подсистема 2. Индикаторы эффективности реализации микроэкономической промышленной политики, %			
Экономическая	Повышение капитализации промышленных предприятий	+ 23,13	+31,45
	Повышение конкурентоспособности: - промышленных предприятий; - продукции промышленных производств	 +4,32 +3,07	 +15,75 +7,99

Продолжение табл. 4

Составляющие промышленной политики	Индикаторы эффективности реализации промышленной политики (элементы)	В среднем по выборке	Максимальное значение
1	2	3	4
Социальная	Рост доходов работников	+17,83	+33,12
	Повышение удельного веса страховых взносов	+3,11	+8,43
Экологическая	Улучшение экологической ситуации	-	-
	Рост числа применяемых природоохранных и ресурсосберегающих технологий	+12,78	+35,67
Коммерческая	Повышение оборачиваемости оборотного капитала	+20,19	+27,13
	Повышение инвестиционной привлекательности	+13,51	+20,07

Индикаторы, относящиеся к первой подсистеме, рассчитывались в целом по промышленной сфере Воронежской области в сравнении с индустриальными комплексами субъектов Центрального Федерального округа. Индикаторы, формирующие элементный состав второй подсистемы, рассчитывались по промышленным предприятиям, расположенным в Воронежской области. В целом, в выборку вошли семнадцать областей ЦФО и тридцать семь промышленных предприятий, относящихся к производству пищевых продуктов, а также машиностроению и приборостроению.

В соответствии с позицией автора, вычисление индикаторов проводилось индексным способом, результаты которого позволяют сделать вывод о направленности и количественной оценке произошедших изменений, относительно предыдущего периода, что, однако, является недостаточным для принятия управленческих решений. В связи с этим, было предложено использовать максимальное значение, достигнутое каждым индикатором, в качестве эталонного. Сравнение значений индикаторов эффективности реализации промышленной политики с эталонным значением позволяет выявить отставание и предпринять необходимые для его устранения действия.

Применение индикаторов в целях оценки эффективности реализации промышленной политики относится к числу общих для микро- и макроэкономического уровней аналитических приемов. Использование индикаторов различными субъектами при разработке промышленной политики свидетельствует о согласованности управленческих воздействий органов государственной (исполнительной) власти и менеджмента промышленных предприятий и представляет собой один из аспектов гармонизации формирования и реализации промышленной политики.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное в диссертации исследование позволило разработать научно-обоснованные теоретико-методические положения, обеспечивающие гармонизацию формирования и реализации промышленной политики с учетом дихотомии уровней управления индустриальной сферой экономики, обусловливающей не-

обходимость согласования управленческих воздействий субъектов, относящихся к промышленной сфере, заключающиеся в следующем:

1. В ходе исследования были выявлены различия в целевых ориентирах формирования промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне и осуществлен научный поиск управленческих приемов, позволяющих объединить субъектов разработки и реализации промышленной политики в процессе достижения общих целей. В связи с этим был предложен механизм формирования промышленной политики, характеризующийся общими для разноуровневых субъектов принципами и функциями разработки и реализации промышленной политики, являющихся основанием для эффективного взаимодействия органов власти и управления промышленными предприятиями, а также причастных к формированию промышленной политики сторон, заинтересованных в решении своих организационно-экономических проблем, повышении эффективности и конкурентоспособности промышленного производства, наряду с достижением прочих индивидуальных и кумулятивных эффектов. В основу авторских разработок был положен критерий гармонизации формирования промышленной политики, имеющий три аспекта: гармонизация методов и инструментов, целей и управленческих воздействий субъектов формирования и реализации промышленной политики на макро-и микроэкономическом уровнях. С учетом указанных особенностей, автором было рекомендовано менеджерам промышленных предприятий и руководителям структурных подразделений органов государственной (исполнительной) власти, осуществляющим тактическое и стратегическое управление предприятиями и производствами промышленной сферы, выполнять регулирующую, ресурсную, инновационную, социальную, созидательную и другие функции, согласующиеся на макро- и микроэкономическом уровнях.

2. Постановочная сложность целей и задач промышленной политики, реализуемой в индустриальной сфере экономики, в целом, или на уровне отдельных промышленных предприятий, обусловливает необходимость применения в управленческой практике инструментов и методов ее разработки, дифференцированно в зависимости от уровня управления, что, однако, не отрицает их сочетания. На основе селекции методов и инструментов управления экономическими системами, в диссертации была разработана и рекомендована для практической реализации в практике управления на микро- и макроэкономическом уровнях комбинация экономических, институциональных, бюджетных (инвестиционных), законодательных (нормативных), социальных и организационных методов и соответствующего им инструментария. Дифференциация методов и инструментов была проведена в соответствии с содержанием разработки и реализации промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровнях и масштабом решаемых с ее помощью задач.

3. В качестве способа формализации промышленной политики в работе было использовано экономико-математическое моделирование, позволившее через систему ограничений выразить возникающие в процессе промышленного производства противоречия, заключающиеся в несоответствии производственных возможно-

стей, ресурсного обеспечения и потребностей рынка, и с помощью параметров модели разработать прогноз оптимизации экономического взаимодействия субъектов формирования и реализации промышленной политики, приводящий к повышению их конкурентоспособности.

4. Результаты экономико-математического моделирования были положены в основу разработки методического подхода к гармонизации формирования промышленной политики, включающего в себя совокупность исследовательских и внедренческих этапов, соответствующих авторской гипотезе, заключающейся в том, что в целях гармонизации формирования промышленной политики необходимо на микроэкономическом уровне выделить доминирующих участников, способных организовать эффективное производство конкурентоспособной продукции в соответствии с индикативными планами развития промышленной сферы экономики. Взаимосогласованность действий субъектов разработки и реализации промышленной политики способна привести к повышению сектральной концентрации конкурентоспособных предприятий и организаций, что соответствует эволюционному процессу формирования научно-производственных кластеров как наиболее совершенной среды для роста и развития промышленного потенциала.

5. Необходимость объективной оценки результатов разработки и реализации промышленной политики привела к формированию системы индикаторов, отличающейся структурным построением и назначением, входящих в ее состав индикаторов. Преимущества разработанной автором системы, позволяющие рекомендовать ее к применению менеджерам, руководителям и специалистам субъектов формирования промышленной политики, заключаются в следующем. Во-первых, применение индикаторов позволяет сделать вывод о характере произошедших в результате реализации промышленной политики изменений даже в тех случаях, когда количественная оценка исследуемых параметров оказывается невозможной. Во-вторых, состав индикаторов согласуется с функциональным содержанием формирования промышленной политики, что свидетельствует о достаточности предложенной совокупности индикаторов для объективной оценки результатов ее разработки и реализации. В-третьих, методика вычисления индикаторов является воспроизводимой с учетом образовательного уровня ее потенциальных пользователей. В целом, система индикаторов позволяет оценить эффективность формирования промышленной политики с позиции достижения ее целей, а также в разрезе видов деятельности, направленных на ее формирование и реализацию.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

Статьи, опубликованные в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемого ВАК Минобрнауки РФ:

1. Аллабян, М. Г. Методические приемы гармонизации промышленной политики субъектов национальной экономики / Н. В. Сироткина, М. Г. Аллабян // Вестник ВГУИТ. - № 4. – 2013. – С. 217-222 (0,52 п.л./доля автора 0,26 п.л)

2. Аллабян, М. Г. Инструменты и методы разработки и реализации промышленной политики на макро- и микроэкономическом уровне / М. Г. Аллабян,

Н. В. Сироткина // Вестник ОрелГИЭТ. - № 3 (25). – 2013. – С. 92-97 (0,5 п.л./ доля автора 0,25 п.л.)

3. Аллабян, М. Г. Механизм разработки и реализации промышленной политики / М. Г. Аллабян // ФЭС: финансы, экономика, стратегия. - № 12. – 2012. – С. 48-52 (0,5 п.л.)

Монография:

4. Аллабян, М. Г. Промышленная политика: концепция и механизм формирования и реализации / Н. В. Сироткина, М. Г. Аллабян. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2013. – 258 с. (16,12 п.л./ доля автора 8,06 п.л.)

Научные статьи:

5. Аллабян, М. Г. Формирование структуры механизма гармонизации промышленной политики / М. Г. Аллабян, Н. В. Сироткина // III Международная научно-практическая конференция : Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества : Центр Профессионального Менеджмента «Академия Бизнеса». – Саратов. - 2013. - С. 77-81 (0,3 п.л./ доля автора 0,15 п.л.)

6. Аллабян, М. Г. Моделирование формирования промышленной политики / М. Г. Аллабян, Н. В. Сироткина // IV Международная научно-практическая конференция : Информационные технологии в экономике, образовании и бизнесе : СГТУ СЭР. - Саратов. - 2013. - С. 123-125 (0,22 п.л./доля автора 0,11 п.л.)

7. Аллабян, М. Г. Инструменты и методы разработки и реализации промышленной политики / Н. В. Сироткина, М. Г. Аллабян // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2013. – № 8. – С. 27-38 (0,54 п.л./ доля автора 0,27 п.л.)

8. Allabyan M.G. Environmental aspects of harmonization of industrial policy / M.G. Allabyan, N.V. Sirotkina // Okologishe, technologische und rechtliche aspekte der lebensversorgung. – Hannover, 2013. – p. 23-24 (0,1 п.л./доля автора 0,05 п.л.)

9. Аллабян, М. Г. Направления совершенствования промышленной политики в целях развития предприятий / М. Г. Аллабян // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2012. – № 11. – С. 10-17 (0,5 п.л.)

10. Аллабян, М. Г. Управление бизнес-процессами в промышленной политике / Н. В. Сироткина, М. Г. Аллабян // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2012. – № 12. – С. 27-39 (0,5 п.л.)

11. Аллабян, М. Г. Зарубежный опыт повышения конкурентоспособности / М. Г. Аллабян // VIII научно-практическая конференция : Проблемы развития инновационно-креативной экономики. – М.: НОУ МФПУ «Синергия». – 2012. – № 8. – С. 14-21 (0,72 п.л.)

12. Allabyan M.G. Industrial policy: the nature and content of / M.G. Allabyan // Okologishe, technologische und rechtliche aspekte der lebensversorgung. – Hannover, 2012. – p. 33-34 (0,1 п.л.)

13. Allabyan M.G. The task of optimization of economic interaction of the subjects of the industrial sphere / M.G. Allabyan // Okologishe, technologische und rechtliche

aspekte der lebensversorgung. – Hannover, 2011. – p. 77-78 (0,1 п.л.)

14. Аллабян, М. Г. Дистанционная форма обучения персонала промышленных предприятий как интегратор дополнительного образовательного процесса / М. Г. Аллабян // Пятая Международная конференция : MOSCOW Education Online 2011. – М.: НОУ МФПУ «Синергия», 20011. – С. 101-113 (0,7 п.л.)

Подписано в печать 24.10.2013. Формат 60 х 84 1/16.
Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз. Заказ № 376.

Отпечатано в типографии ООО ИПЦ «Научная книга».
394030, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 11Б.
тел. (473) 220-57-15, 238-02-38
http://www.n-kniga.ru. E-mail: zakaz@n-kniga.ru